

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ДМ 212.275.01 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «УДМУРТСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

дата защиты 14 мая 2015 г. протокол № 6

О присуждении Космовской Анне Алексеевне, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук

Диссертация «Воеводское управление в Пермском Прикамье в конце XVI – XVII вв.» в виде рукописи по специальности 07.00.02 – Отечественная история, принята к защите 10.03.2015 г., протокол № 2 диссертационным советом ДМ 212.275.01 на базе ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», 426034, Удмуртская республика, г.Ижевск, ул. Университетская, 1, корпус 2, ауд. 410, приказ № 258/нк от 15 мая 2014 г.

Соискатель Космовская Анна Алексеевна, 1984 года рождения. В 2006 году соискатель окончила ФГБОУ ВПО «Пермский государственный университет», работает индивидуальным предпринимателем в сфере предоставления информационных услуг, в том числе по историческому направлению, свидетельство о регистрации №003129169 от 17 января 2007 года.

Диссертация выполнена на кафедре древней и новой истории России в ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор Чагин Георгий Николаевич, ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», кафедра древней и новой истории России, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты: Шустов Сергей Григорьевич, доктор исторических наук, профессор, АНО ВО «Пермский институт экономики и финансов», кафедра теории и истории государства и права, профессор.

Софьина Марина Владимировна, кандидат исторических наук, ФГБОУ ВПО «Пермская государственная академия искусства и культуры», кафедра документоведения, библиотековедения и библиографии, старший преподаватель

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Курганский государственный университет» (г. Курган) в своем положительном заключении, подписанным Кислицыным В.А., кандидатом исторических наук, доцентом, кафедра отечественной истории и документоведения Курганского государственного университета, заведующим, составленном Менщиковым В.В., доктором исторических наук, кафедра отечественной истории и документоведения, профессором, и Пузановым В.Д., доктором исторических наук, кафедра отечественной истории и документоведения, доцентом, указала, что следует обратить внимание на некоторые неточности и недостатки, такие как наличие в историографической базе исследования некоторых пробелов, существовании некоторой путаницы в распределении изданий между источниковым и историографическим разделами, а также необходимость специального пояснения некоторых противоречивых утверждений автора в заключении диссертации. Отмеченные недостатки не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации, не отменяют общей положительной оценки работы, которая является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным самостоятельно на высоком научном уровне. Положительное заключение.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 3, – в рецензируемых научных изданиях.

Основные работы:

Космовская А.А. Воеводское управление в Перми Великой в XVII в. // Вестник Пермского университета. Серия «История». 2012. Вып.1 (18). С.135-143 (1,5 п.л.); личный вклад 100%;

Космовская А.А. Воеводы и Строгановы в Пермском Прикамье в XVII в. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. №6 (44). В 2-х ч. Ч.1. С.87-91 (0,8 п.л.); личный вклад 100%;

Космовская А.А. Военные функции воевод в Пермском Прикамье в конце XVI-XVII веке // Вестник Пермского университета. Серия «История». 2014. Вып.2 (25). С.7-13 (0,8 п.л.); личный вклад 100%;

Космовская А.А. Взаимодействие воевод и мирской организации на территории Пермского Прикамья в XVII веке // Вестник молодых ученых ПГНИУ. Пермь, 2011. Т.2. С.36-52 (0,8 п.л.); личный вклад 100%;

Космовская А.А. Специфика Перми Великой как сферы деятельности воевод в конце XVI – XVII вв. // Вестник молодых ученых ПГНИУ. Пермь, 2012. Т.2. С.4-10 (1 п.л.); личный вклад 100%.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Трушковой И.Ю., доктора исторических наук, профессора, зав. кафедрой археологии, этнологии и культурной антропологии Вятского государственного гуманитарного университета. Высказаны замечания из разряда пожеланий для дальнейшей научной работы:

1. Автор заключает, что в Чердыни в 1570-е годы было апробировано воеводское управление, а затем оно стало утверждаться в Соликамске и Кунгуре. При этом не раскрывается определение и характер апробации. Что же автор понимает под состоявшейся апробацией в Чердыни?

2. Помимо общины, как мирской, народной организации, функционировали в Пермском Прикамье церковные общины-приходы, как официальные, так и тайные, имеются ввиду зарождающиеся старообрядческие общины. Взаимоотношения с ними не поставлены для изучения по какой причине: из-за отсутствия источников или из-за отсутствия взаимоотношений?

3. Хотелось бы получить ответ автора диссертации на такой вопрос: сохраняются ли в наше время в Пермском Прикамье, помимо дома воеводы в г. Соликамске, объекты культурного наследия, напрямую связанные с деятельностью воевод и их вклада в создание этих объектов?

Дегтярева Д.С., кандидата исторических наук, преподавателя кафедры отечественной истории Алтайского государственного университета. Высказаны замечания:

1. В первой главе параграф, в котором дается общая характеристика региона, оказался в конце главы, хотя такого рода информация должна помещаться в начало исследования.

2. В автореферате не представлен общий вывод по первой главе.

3. В третьей главе, где речь идет о взаимоотношении воевод и «миров», почему-то не рассмотрен такой аспект, как взаимодействие воеводской власти и Православной Церкви. Хотя известно, что Церковь в XVII в. была весьма значимым социальным институтом, особенно в регионах с большой долей неправославного населения.

Медоварова М.В., кандидата исторических наук, старшего преподавателя кафедры информационных технологий в гуманитарных исследованиях ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». Замечаний нет.

Рязанова С.М., кандидата исторических наук, старшего преподавателя кафедры документоведения, библиотековедения и библиографии ГБОУ ВПО «Пермская государственная академия искусства и культуры» информатики (Пермский филиал)». Высказаны замечания:

1. В разделе «Методология и методы» не обозначена теория макроуровня, которой пользовался автор. Хотелось бы все-таки знать, руководствовался автор в работе марксистской, модернизационной, цивилизационной либо иной парадигмой.

2. В качестве хронологических рамок исследования автором обозначены конец XVI – XVII вв. Однако упразднение воеводческого управления в Прикамье, которое автор, не без оснований, называет верхней границей своего исследования, произошло в начале XVIII в. К началу XVIII в. относится и Кунгурское восстание, эпизод которого автор использует в качестве иллюстрации взаимоотношений воевод со Строгановыми (с.23). Хотелось бы большей точности в определении хронологических границ.

Самигулова Г.Х., кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет». Высказаны замечания:

1. В автореферате практически не показано взаимодействие воеводской власти Прикамья со Строгановыми, при том, что в выводах этому посвящен отдельный пункт. Это довольно важный аспект, поскольку до сих пор эти взаимоотношения даже для специалистов представляются довольно схематично. Очевидно, это тот кластер, изучение которого предстоит на следующих этапах исследования.

2. Вывод о взаимодействии миров и воеводской власти сформулирован, по-моему, несколько противоречиво и непоследовательно, хотя это может являться отражением неоднозначности исходного материала.

Шилова В.В., кандидата исторических наук, заведующего кафедрой «Общенаучные дисциплины» Березниковского филиала ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет». В качестве замечаний высказаны вопросы:

1. Регулировался ли воеводами процесс русской колонизации Урала в XVII веке и уход крестьян в Сибирь?

2. Почему в Пермском крае не были столь сильными сопротивления населения злоупотреблениям воевод?

3. Каким образом в народной среде воспринимали и оценивали воевод и представителей его администрации?

4. Кого из воевод Вы можете отнести к категории исторических личностей?

Все отзывы положительные. Представленные вопросы и замечания носят дискуссионный характер.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием публикаций у данных специалистов в ведущих научных изданиях по проблематике, связанной с темой диссертации (воеводское управление, Пермское Прикамье, история России XVI-XVII вв.) и их авторитетом в научном сообществе.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработаны проблемы становления и развития воеводского управления Пермского Прикамья в составе Российского государства;

- предложено использование комплексного анализа для изучения истории института воеводства и процесса функционирования воеводского управления в Пермском Прикамье в конце XVI–XVII вв.;

- доказано, что окончательное установление в Перми Великой воеводского управления относится к концу XVI – началу XVII в., при этом, деятельность воеводской администрации можно назвать универсальной;

- введены в научный оборот обширные архивные материалы Российского государственного архива древних актов и Санкт-Петербургского института информатики и автоматизации Российской Академии наук;

- определены особенности территории Пермского Прикамья в сравнении с Сибирью и Русским государством;

- проанализировано формирование личного состава воеводских канцелярий, особенности деятельности воевод на территории Пермского Прикамья;

- изучены функциональные направления уездной воеводской власти;

- определена роль мирских организаций в местном управлении, прослежены их взаимоотношения с воеводской властью.

- отмечены особенности воеводской власти в регионе – относительная самостоятельность воевод Прикамья и использование уральских территорий в качестве форпостов для освоения Сибири;

- отмечена такая черта местного самоуправления, как параллелизм, проявлявшийся в отсутствии слаженности и четкого взаимодействия между воеводами и «миром» и в наличии разнообразных должностных лиц.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что доказаны, продолжены и переосмыслены ранее проведенные исследования различных аспектов управления в Пермском Прикамье, вскрыты и проанализированы новые реалии, процессы и тенденции в трансформации управления Пермским Прикамьем в XVII в.

Применительно к проблематике диссертации результативно использован системный подход при соблюдении принципа историзма, а также комплекс существующих базовых методов – сравнительно-исторический, историко-генетический, ретроспективный, проблемно-хронологический, статистические методы (метод группировок, количественный анализ данных), метод контент-анализа.

Изложены основные выводы:

- с присоединением Перми Великой к Московскому государству на новоприсоединенных территориях постепенно была установлена система воеводского управления. Апробированное в Чердыни воеводское управление в 1570-х гг. постепенно в XVII в. распространилось и на всю территорию Пермского Прикамья (в Кунгур). При этом специфика воеводского управления в Пермском Прикамье сохранялась;

- военные функции прикамских воевод являлись одними из основных в период становления административной власти в Пермском Прикамье в конце XVI – начале XVII в. Во второй половине XVII в. на первое место выходят административные и судебные функции;

- деятельность воеводы предполагала тесное сотрудничество с органами мирского самоуправления. Параллелизм в местном управлении проявлялся как в отсутствии слаженности и четкого взаимодействия между воеводами и «миром», так и в наличии разнообразных должностных лиц. Воеводы считались представителями центральной власти, подчинялись напрямую руководству приказов в Москве, а во взаимодействие с представителями «миров» входили преимущественно для решения задач хозяйственного характера;

- владения Строгановых создавали неудобства для воевод при управлении территорией только при возникновении спорных вопросов, которые решались воеводами по грамоте царя. В целом, воеводы неохотно взаимодействовали со Строгановыми по территориальным вопросам, но часто объединялись, если была возможность взаимовыгодного сотрудничества;

- воеводы Пермского Прикамья сохраняли значительную самостоятельность, ввиду географической отдаленности территории от

Центральной России, но при этом, правительство преследовало цели, с одной стороны, как можно больше централизовать и укрепить воеводскую власть в Пермском Прикамье с целью продвижения в Сибирь, а с другой – использовать уральские территории в качестве форпоста для освоения Сибири.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

впервые комплекс базовых методов, с использованием метода контент-анализа, внедрен для разработки данной исторической проблематики;

определены основные методические и методологические критерии исследования, создана, впервые, целостная обобщенная картина динамического развития института воеводства и процесса его функционирования в Пермском Прикамье в XVI-XVII вв.

Впервые система административных учреждений местного управления Пермского Прикамья, возглавляемая воеводой, стала предметом специального комплексного исследования, что позволило рассмотреть воеводскую власть в регионе как единую целостность, находящуюся в динамике и развитии.

В основе теоретической базы работы лежат разнообразные материалы, представленные документами федеральных архивов Российского государственного архива древних актов и Санкт-Петербургского института информатики и автоматизации Российской Академии наук: документы местного делопроизводства, органов земского самоуправления, статистические материалы, разрядные книги и боярские списки, частные актовые материалы, частно-публичные документы, судебно-процессуальные, публично-правовые акты.

В работе использованы и проанализированы многочисленные труды историков, занимавшихся данной проблематикой: Б.Н. Чичерина, С.М. Соловьева, А.Д. Градовского, М.М. Богословского, А.А. Ушакова, В.И. Сергеева, Е.В. Вершинина, Д.А. Ананьева, Е.Н. Швейковской, Г.П. Енина, Т.И. Пашковой, И.Г. Шишкина, О.Ю. Шаходановой, О.В. Семенова, Г.Н. Чагина, А.В. Шилова, П.А. Корчагина. Использование новых архивных материалов позволило провести сравнение как с уже полученными и опубликованными

ранее результатами, так и получить совершенно новые, изложенные в выводах диссертационного исследования.

Рассмотрены проблемы становления и развития воеводского управления в регионе в конце XVI–XVII вв., определены его особенности, проанализировано формирование личного состава воеводских канцелярий, изучены функциональные направления уездной власти, определена роль мирских организаций в местном самоуправлении.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что полученные соискателем результаты, обобщения и выводы достоверны и аргументированы, так как работа базируется на опубликованных источниках и обширных архивных материалах, введенных в научный оборот. Полученные соискателем выводы подтверждаются и использованными в работе статистическими методами – метод группировок, количественного анализа данных, контент-анализа.

Личный вклад соискателя состоит:

- в обработке, анализе и введении в научный оборот обширных архивных материалов Российского государственного архива древних актов и Санкт-Петербургского института информатики и автоматизации Российской Академии наук, подготовке научных статей;
- в непосредственном участии в получении теоретических и практических результатов исследования, их апробации и интерпретации;
- в представлении результатов исследования на всероссийских и международных научных конференциях;
- в подготовке 10 публикаций по выполненной работе.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, наличием методической и методологической базы, взаимосвязанностью выводов.

На заседании 14 мая 2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Космовской А.А. ученую степень кандидата исторических наук. При

проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человек, из них 7 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, 7 докторов по наук по специальности 07.00.06 – Археология, 7 докторов наук по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология, антропология, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 19, против 2, недействительных бюллетеней нет.

Председатель диссертационного
совета, д.и.н., профессор

Ученый секретарь
диссертационного совета,
к.и.н., доцент



Р.Д.Голдина

Г.Н.Журавлева

21 мая 2015 г.